

Szanowny Pan
dr Jarosław Gowin
Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo ozn. DLP.ZLS.1201.35.2018 z dnia 7 września 2018 r., uprzejmie informuję, że Krajowa Reprezentacja Doktorantów przedstawia następujące stanowisko do przedłożonego do zaopiniowania projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie sposobu zapewnienia w uczelni bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i kształcenia (projekt z dnia 6 września 2018 r.):

W przepisie § 1 ust. 1 pkt 2 wyliczenie organów, z którymi współpracuje rektor w sprawach BHP, należy uzupełnić o wskazanie wprost, że chodzi o organy państwowej i społecznej inspekcji pracy. Jest bowiem istotne wskazanie, że oprócz organów wyspecjalizowanej inspekcji państwowej, na terenie uczelni funkcjonuje również inspekcja społeczna. Proponuje się temu punktowi nadać brzmienie: „2) współpracuje z organami państwowej i społecznej inspekcji pracy, właściwymi w sprawach bezpieczeństwa i higieny pracy (...)”.

W przepisie § 1 ust. 1 pkt 2 zwrot „samorządem studentów” należy zastąpić zwrotem „samorządem studenckim” – taka terminologia jest zgodna z nazewnictwem samorządów przyjętym przez ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce („studencki” i „doktorantów”), a zbieżność w tym zakresie pomiędzy ustawą a aktem wykonawczym jest wymagana ze względu na zasadę prawidłowej legislacji.

W § 1 ust. 2 pkt 2 proponuje się, aby rektor określał sposób organizowania imprez odbywających się na terenie uczelni niebędących imprezami masowymi w rozumieniu ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych po zasięgnięciu opinii samorządu studenckiego i samorządu doktorantów, przy czym niewyrażenie opinii przez dany samorząd w określonym terminie byłoby uważane za spełnienie wymogu zasięgnięcia opinii. Trzeba mieć na względzie, że najczęściej

organizatorami różnego rodzaju imprez na terenie uczelni są studenci i doktoranci, działający m.in. w organizacjach studenckich i doktorantów oraz organach samorządu. Ich perspektywa i doświadczenie, wynikające nie tylko z kwestii zapewnienia bezpieczeństwa, ale też współpracy z uczelnianą administracją, itd., mogą być istotne przy określaniu szczegółowych postanowień zasad organizowania imprez na terenie uczelni; pozwolą wskazać detale niedostrzegalne z punktu widzenia władz rektorskich, a istotne z punktu widzenia organizatorów takich imprez.

W przepisie § 3 w krótkim zdaniu aż trzykrotnie występuje spójnik „i”. Jeden z nich należy zastąpić np. przez „oraz”.

Przepisy § 7 i 8 zawierają identyczne wstępy do wyliczeń: „Rektor zapewnia:”. W związku z tym nie jest celowe wyodrębnianie elementów wyliczenia w dwóch kolejnych paragrafach – należy je połączyć w jeden.

Zwraca uwagę fakt, że wprawdzie delegacja ustawowa jest inna niż dotychczas, to jednak brak niektórych przepisów ujętych w poprzednim rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 lipca 2007 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w uczelniach może powodować niepewność w wielu kwestiach, bowiem nie będzie wyraźnej normy powszechnie obowiązującej, do której można się odwołać w przypadku, gdy stwierdzone zostanie potencjalne naruszenie zasad BHP. Przykładowo norma zawarta w § 13 ust. 1 dotychczasowego rozporządzenia: „Pomieszczenia uczelni powinny być utrzymywane we właściwym stanie sanitarnym” umożliwiała inspektorowi pracy (szczególnie: społecznemu inspektorowi pracy) skuteczną interwencję w przypadku ujawnienia niewłaściwego stanu sanitarnego pomieszczenia. W nowym rozporządzeniu nie jest to już takie oczywiste, bowiem tego rodzaju jasnych wzorców w nim nie zawarto. Należy rozważyć recypowanie większości z norm zawartych w § 4-15 dotychczas obowiązującego rozporządzenia, co jest możliwe, bowiem regulacje te nie są sprzeczne z aktualną delegacją z art. 52 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

W pozostałym zakresie Krajowa Reprezentacja Doktorantów pozytywnie opiniuje projekt rozporządzenia.

Z wyrazami szacunku
Przewodnicząca
KRAJOWEJ REPREZENTACJI DOKTORANTÓW
mgr inż. Ewelina Pabjańczyk-Wlazło