

KRD.P.41.2018.1

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2018 r.

Szanowny Pan
dr Jarosław Gowin
Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Szanowny Panie Premierze,

W odpowiedzi na pismo ozn. DLP.ZLS.1201.27.2018 z dnia 13 lipca 2018 r., uprzejmie informuję, że Krajowa Reprezentacja Doktorantów przedstawia następujące stanowisko do przedłożonego do zaopiniowania projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie studiów (projekt z dnia 11 lipca 2018 r.):

Przepis § 7 określa kierunki studiów, które są prowadzone jako jednolite studia magisterskie (ust. 1) oraz które mogą być prowadzone jako jednolite studia magisterskie (ust. 2). W ocenie Krajowej Reprezentacji Doktorantów do katalogu kierunków prowadzonych obligatoryjnie jako studia jednolite magisterskie należy dołączyć psychologię, przewidzianą w aktualnej wersji projektu w § 7 ust. 2. Jest to konieczne z kilku, wskazanych niżej, względów.

Po pierwsze, należy mieć na uwadze szczególnie doniosłą rolę zawodu psychologa, nie tylko ze względu na fakt, iż jest to zawód zaufania publicznego, ale także ze względu na wpływ, jaki może mieć praca psychologa na osobę, której psycholog świadczy swoje usługi. W kontekście wzrostu znaczenia i skali problemów psychologicznych we współczesnych społeczeństwach, w tym w polskim, niezbędne wydaje się zagwarantowanie wysokiego poziomu przygotowania merytorycznego psychologów. Zbyt małe przygotowanie może przynieść opłakane skutki dla ich klientów. Psychologia wydaje się kierunkiem, w ramach którego nierealne jest przekazanie kompleksowej i uporządkowanej wiedzy wyłącznie w toku studiów I stopnia albo II stopnia.

Po drugie, w Polsce od lat istnieje problem związany z funkcjonowaniem przewidzianego w ustawie¹, ale *de facto* nie powołanego samorządu zawodowego psychologów. Efektem braku działania samorządu zawodowego psychologów jest np. brak stosowania procedury dopuszczenia do wykonywania zawodu, brak realnej możliwości pociągnięcia psychologa do odpowiedzialności dyscyplinarnej przed organem samorządu zawodowego, brak możliwości weryfikowania kompetencji osób świadczących usługi psychologiczne. Innymi słowy, zawód psychologa jest w Polsce *de iure* regulowany, a *de facto* nieregulowany i taka sytuacja sprawia, że „psychologiem” jest po prostu każdy, kto ukończył studia na kierunku Psychologia. W literaturze i prasie często i obszernie poruszano już problem braku odpowiednich kwalifikacji dużej części psychologów². W tych uwarunkowaniach zasadne wydaje się uczynienie z kierunku Psychologia studiów prowadzonych w obligatoryjnej formule jednolitych magisterskich, co pozwoli na lepsze przygotowanie tych osób do wykonywania pracy zawodowej.

Po trzecie, kierunek studiów Psychologia wydaje się o wiele bardziej pokrewny z kierunkami wskazanymi w § 7 ust. 1 niż w ust. 2. Jest to kierunek związany z większością tych samych dóbr osobistych, z którymi stykają się lub które chronią osoby po ukończeniu kierunków studiów wskazanych w ust. 1, a więc zdrowie, życie, prywatność, prawidłowy rozwój psychofizyczny, itd.

W § 13 ust. 1 przewidziano, że studentowi nadaje się kolejny, w ramach uczelni, numer albumu, który jest mu przypisany na wszystkich kierunkach i poziomach, na których odbywa studia w tej uczelni. Krajowa Reprezentacja Doktorantów pragnie poddać Ministrowi pod rozagę zmianę słowa „kolejny” na „niepowtarzalny”. Wydaje się, że nie istnieje żaden powód, dla którego numery albumu powinny być nadawane studentom kolejno. Taki model powoduje, że na podstawie numerów można odróżnić studentów pochodzących z różnych roczników, co nierzadko sprawia, że pewien stopień anonimowości, jaki ma studentowi zapewniać numer albumu, jest fikcją. Przykładowo w sytuacji, w której student rozpoczyna drugi kierunek studiów, zasada nadawania numerów albumu „kolejno” sprawia, że jego numer albumu jest np. o kilka tysięcy mniejszy względem numerów większości studentów w danej

¹ Ustawa z dnia 8 czerwca 2001 r. o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów (Dz. U. nr 73 poz. 763 z późn. zm.)

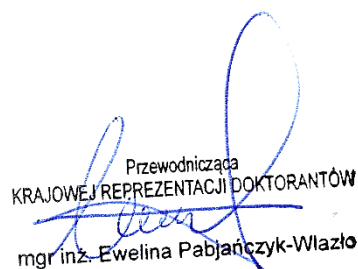
² Zob. np. <http://www.prawo.egospodarka.pl/132142,Martwe-przepisy-czyli-ustawa-o-zawodzie-psychologa,1,92,1.html>

grupie. Jest zatem jasne, do którego studenta należy tak wyróżniający się numer albumu. W efekcie taki student przez cały okres studiów nie dysponuje anonimowością i np. każda jego ocena jest znana wszystkim studentom danej grupy ćwiczeniowej. W ocenie Krajowej Reprezentacji Doktorantów celowe jest, aby każdy student dysponował innym – właśnie niepowtarzalnym – numerem, ale nie ma uzasadnienia dla wymogu, aby były to konieczne numery nadawane kolejno. Treść przepisu proponowana przez Krajową Reprezentację Doktorantów umożliwi uczelniom nadawanie numerów albumu w sposób losowy.

W § 14 ust. 1 pkt 6 słowo „władz” proponuje się zamienić na słowo „organów”, uczelnia działa bowiem przez swoje organy, a nie przez swoje „władze”, które (jakkolwiek rozumiane) nie mogą w jej imieniu podejmować żadnych aktów ani czynności względem studenta jeżeli nie są jej organami.

W pozostałym zakresie Krajowa Reprezentacja Doktorantów pozytywnie opiniuje projekt rozporządzenia.

Z wyrazami szacunku



Przewodnicząca
KRAJOWEJ REPREZENTACJI DOKTORANTÓW
mgr inż. Ewelina Pabjańczyk-Wlaziło