

KRD.P.32.2018.1

Warszawa, 30 lipca 2018 r.

Pan

Dr Jarosław GOWIN

Wiceprezes Rady Ministrów

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo ozn. DLP.ZLS.1201.22.2018 z dnia 28 czerwca 2018 r., uprzejmie informuję, że Krajowa Reprezentacja Doktorantów przedstawia następujące stanowisko do przedłożonego do zaopiniowania projektu rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego *w sprawie szczegółowego trybu prowadzenia mediacji, postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego w sprawach odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli akademickich, a także sposobu wykonywania kar dyscyplinarnych i ich zatarcia* (wersja z dnia 27 czerwca 2018 r.):

Delegacja do wydania rozporządzenia zawarta jest ostatecznie w art. 306 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, nie zaś w art. 307, jak to podano w opiniowanym projekcie.

Określenia zdefiniowane w słowniczku, zawartym w § 1 projektu rozporządzenia, wymagają uporządkowania alfabetycznego oraz uzupełnienia o nową definicję: „kodeksie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (tekst jedn.: Dz.U. z 2017 r. poz. 1904 z późn. zm.)”. Stosownej korekty (uproszczenia) wymagają wówczas przepisy: § 7 ust. 1, § 11 ust. 4 oraz § 13 ust. 1, w których należy zmienić dotychczasowe rozbudowane odwołania do zdefiniowanego w § 1 kodeksu.

W przepisach ogólnych proponujemy dodanie po § 5 nowego paragrafu w brzmieniu: „W aktach postępowania wyjaśniającego i dyscyplinarnego nie gromadzi się dokumentów (np. notatek służbowych), których wykorzystanie procesowe nie jest dopuszczalne”. Propozycja dodania tego przepisu wynika ze znanych KRD przypadków, gdy do akt postępowań dołączane były notatki służbowe o charakterze znieślawiającym i naruszającym dobra osobiste osób, których postępowanie to dotyczyło. Tego rodzaju dokumenty, niemogące pretendować do roli dowodów w postępowaniu z mocy art. 174 k.p.k., który ustanawia zakaz substytuowania zeznań świadka i wyjaśnień obwinionego treścią pism, zapisków lub

notatek urzędowych, oddziaływały w sposób nieformalny na członków komisji dyscyplinarnej, zaś strona nie miała możliwości skutecznego wyegzekwowania ich usunięcia z akt sprawy.

W § 6 ust. 2 projektu odesłanie do art. 278 ust. 3 ustawy, należy poprawić na art. 277 ust. 3.

W § 7 ust. 1 zbędny jest dwukropek po słowie „bada”.

Odesłania do art. 295 ust. 3 i 4 ustawy, zawarte w § 7 ust. 1, § 13 ust. 1, § 18 ust. 1, § 19 ust. 1 i § 41 ust. 2 pkt 2 projektu, należy poprawić na odesłania do art. 294 ust. 3 i 4 ustawy.

Odesłania do odpowiednich jednostek redakcyjnych art. 277 ustawy, zawarte w § 7 ust. 1, § 7 ust. 2 pkt 2, § 13 ust. 1 pkt 2, § 52 i § 53 projektu, należy poprawić na odesłania do tych samych jednostek redakcyjnych art. 276 ustawy.

Zamieszczoną w § 7 ust. 2 pkt 1 projektu frazę: „przekazuje je organowi wraz z uzasadnieniem, który go powołał”, należy poprawić na: „przekazuje je – wraz z uzasadnieniem – organowi, który go powołał”.

Uproszczeniem zawile sformułowanych norm zawartych w § 8 ust. 3 i 6 zd. drugie projektu byłoby nadanie tym zdaniom następującego brzmienia: „Polecenie to może być wydane tylko raz”. Nie budzi wątpliwości, że chodzi o polecenie, o którym mowa w zd. pierwszych wskazanych jednostek redakcyjnych. Analogicznie w § 11 ust. 2 zd. drugie powinno brzmieć: „Pytania te nie mogą sugerować osobie przesłuchiwanej treści odpowiedzi”.

W § 10 ust. 2 odesłanie do art. 287 ust. 2 ustawy, należy poprawić na art. 286 ust. 2, zaś odesłanie z § 11 ust. 7 opiniowanego projektu do art. 288 ust. 6 ustawy, należy poprawić na art. 287 ust. 6.

Wydaje się konieczne, dla przyspieszenia czynności postępowania wyjaśniającego, poinformowanie nauczyciela akademickiego o uprawnieniu do ustanowienia obrońcy już przy pierwszej zewnętrznej czynności procesowej, jaką jest doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego przez rzecznika dyscyplinarnego. W opiniowanym projekcie o obrońcy nauczyciela, którego dotyczy postępowanie wyjaśniające, mowa jest po raz pierwszy dopiero w § 20 ust. 1. Proponujemy w § 10 dodać ust. 3 o treści: „3. Postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego zawiera pouczenie o przysługujących osobie, której czynu dotyczy postępowanie wyjaśniające, uprawnieniach i ciężących na niej obowiązkach, a w szczególności o prawie do ustanowienia obrońcy”.

Imię i nazwisko mogą w niedostateczny sposób identyfikować osobę, której dotyczy postępowanie wyjaśniające, jak też obwinionego, bowiem zdarzają się osoby o tym samym imieniu i nazwisku nawet w tej samej uczelni. Dlatego proponuje się nadanie § 14 ust. 2 pkt 1 lit. a projektu rozporządzenia brzmienia: „1) imiona i nazwisko, imię ojca”.

W postępowaniu dyscyplinarnym istotne są adresy korespondencyjne jego uczestników, nie zaś – adresy zamieszkania (§ 14 ust. 2 pkt 1 lit. e i pkt 4).

Brak konsekwencji w interpunkcji – przecinek przed partykułą „albo” raz jest, a raz go nie ma (§ 19 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 41 ust. 2 pkt 1-3, a także § 43 ust. 1 pkt 1-2).

Odwołanie w § 23 ust. 1 projektu do art. 298 ustawy, należy poprawić na art. 297.

W § 29 ust. 1 projektu po słowach: „na rozprawie”, należy wstawić przecinek.

W § 37 ust. 1 projektu zamiast słów: „na podstawie”, powinny być słowa: „na ocenie”.

Wśród koniecznych elementów orzeczenia dyscyplinarnego, należy dodać w § 39 ust. 2 pkt 4 projektu – imię ojca obwinionego.

Odwołanie do art. 296 ust. 1 ustawy, zawarte w § 40 ust. 1 projektu, należy poprawić na art. 295 ust. 1.

Przepis § 40 ust. 2 projektu, należy uzupełnić następująco: „Orzeczenie komisji uczelnianej albo komisji przy Radzie, od którego nie zostało wniesione odwołanie w przewidzianym terminie, albo odwołanie zostało skutecznie cofnięte, staje się prawomocne i podlega wykonaniu. Prawomocność stwierdza przewodniczący komisji dyscyplinarnej”.

W § 47 pkt 2 lit. c projektu wyraz „storn”, należy poprawić na „stron”.

W § 49 ust. 1 projektu należy skreślić słowo „mediacji” po frazie „jej wyników”, a także dopisać przyimek „do” przed słowem „mediacji” na końcu zdania.

Przepisowi § 54 ust. 1 projektowanego rozporządzenia proponuje się nadać brzmienie: „Wniosek o wznowienie postępowania dyscyplinarnego mogą złożyć – do komisji dyscyplinarnej, która wydała prawomocne orzeczenie w sprawie – osoby, o których mowa w art. 296 ust. 4 ustawy”.

W pozostałym zakresie Krajowa Reprezentacja Doktorantów nie zgłasza uwag do opiniowanego projektu.

Z wyrazami szacunku

Przewodnicząca
KRAJOWEJ REPREZENTACJI DOKTORANTÓW

mgr inż. Ewelina Pabjańczyk-Wiązła